



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1045-9/20

Mostar, 4.6.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj JN-103/20 od 30.4.2020. godine, ponuđača Euro Dam-Jas, d.o.o. Lukavac, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-02-07/2-11-2-703-8/20 od 21.4.2020. godine za lot 2, u otvorenom postupku javne nabavke: Sukcesivna nabavka akumulatora Lot 2, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 4.6.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja i poništava se:
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-02-07/2-11-2-703-8/20 od 21.4.2020. godine za lot 2.Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke: Sukcesivna nabavka akumulatora Lot 2, za koji je Obavještenje o nabavci broj 488-1-1-10-3-27/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 16.3.2020. godine.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-02-07/2-11-2-703-8/20 od 21.4.2020. godine za lot 2, na koju je ponuđač Euro Dam-Jas, d.o.o. Lukavac (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 30.4.2020. godine. Ugovorni

organ je postupajući po članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 8.5.2020. godine.

Žalitelj osporava ožalbenu odluku, odnosno izbor ponuđača Unitrade, Ljubuški kao najpovoljnijeg i to iz sljedećih razloga:

1. Tenderskom dokumentacijom tačkom 13.1. zahtijeva se od ponuđača da dokažu tehničku i profesionalnu sposobnost i to za

LOT 2: Uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji najmanje dva ili više ugovora iz oblasti prodaje akumulatora, u prethodne dvije godine (2018. i 2019.).

Ocjena se vrši na osnovu dokumenata koje dostavi ponuđač a to su:

- a) Spisak/popis ugovora o isporuci akumulatora, tokom posljednje dvije godine i
- b) Minimalno dvije potvrde druge ugovorne strane o uspješnoj realizaciji ugovora čiji je predmet isporuka akumulatora, te čiji zbirni iznos iznosi najmanje 20.000,00 KM bez PDV-a.

Ponuđač „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški je u ponudi kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio potvrdu izdatu od A.S.D. d.o.o. Banja Luka koja po svojoj formi nije ispravna. Naime u samom tekstu potvrde, firma A.S.D. d.o.o. Banja Luka pod punom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da je sa firmom Unitrade d.o.o. Ljubuški imala:

„uspješnu trgovinsku realizaciju guma idućih karakteristika:“.

U daljem tekstu dokumenta Potvrda o isporuci kao opis primljene robe navode se akumulatori.

Ovako sačinjen dokument nije ispravan jer se iz potvrde ne može zaključiti da li se radi o uspješnoj realizaciji guma ili akumulatora koji su u ovom postupku predmet nabavke. Shodno navedenom ponuđač „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški nije ispunio uslov u pogledu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, pa je samim tim i njegova ponuda tehnički neispravna, te ju je pri pregledu i ocjeni ponuda kao takvu trebalo odbaciti. (Prilog 1.)

2. Tačkom 14. tenderske dokumentacije propisan je sadržaj i način pripreme ponuda te je tačkom 1) definisano da ponuda mora sadržavati:

1) Datum ponude, potpis i pečat odgovornog lica ponuđača ili ovlaštenog zastupnika ponuđača (dostaviti ovlaštenje za zastupanje ponuđača);

što propisuje i član 58. Zakona o javnim nabavkama.

Ponuđač „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški je dostavio ponudu koja je potpisana od strane lica za koje nije dostavljena punomoć za zastupanje. U sastavu ponude dostavljene su i Izjave o ispunjenosti uslova iz čl. 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama koje je dalo i potpisalo odgovorno lice direktor društva Miro Boras. U prilogu pomenutih izjava dostavljena je i punomoć ali za lice Irina Raše u kojoj je definisano da punomoćnik može pristupiti u opštinski ured te u ime odgovornog lica potpisati i ovjeriti izjave vezane za javne nabavke.

Na ovom dokumentu punomoći se može utvrditi autentičnost potpisa odgovornog lica - direktora društva Mire Borasa i to na mjestu gdje je predviđen potpis davatelja punomoći, koji je identičan potpisu odgovornog lica na Izjavama iz čl.45. i 52. ZJN.

Međutim na strani 3. ponude ponuđača „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški u prostoru predviđenom za upis imena i prezimena osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača, upisano je velikim štampanim slovima MIRO BORAS a ispod toga gdje je ostavljeno mjesto za potpis navedene ovlaštene osobe nalazi se potpis osobe koji nije identičan potpisu Mire Borasa iz izjava i punomoći za Irinu Raše.

Takođe na strani 7. ponude ponuđača „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški, na zadnjoj strani nacrtu Okvirnog sporazuma za „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški naveden je direktor MIRO BORAS te je stavljen potpis koji nije isti kao potpis davatelja punomoći na strani br.11. ponude.

Sve strane ponude kao i sva mjesta u obrascima tenderske dokumentacije predviđena za potpis ovlaštene osobe ponuđača potpisalo je lice čiji se identitet na osnovu potpisa ne može utvrditi.

U sastavu ponude nije dostavljena punomoć za lice koje može zastupati ponuđača.

Predlaže ugovornom organu da ožalbenu Odluku poništi, te radnju ispravi i donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac jer je njegova ponuda dostavljena na način tražen i zahtijevan tenderskom dokumentacijom, ZJN i podzakonskim aktima donesenim na osnovu Zakona.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, zahtijeva da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu usvoji i naloži ugovornom organu da Odluku o dodjeli ugovora poništi jer ista nije u skladu sa Zakonom.

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača "UNITRADE" d.o.o. Ljubuški, utvrđeno je da je u dostavljenoj Potvrdi o isporuci, izdatoj dana 06.04.2020.godine od strane A.S.D. d.o.o. Banja Luka, u uvodnom dijelu navedeno da se ista odnosi na realizaciju guma sa odabranim ponuđačem, ali da je u daljem tekstu potvrde, sa vidno istaknutim obaveznim dijelovima iste, navedeno da se kao roba čija je realizacija u pitanju, navode akumulatori. S tim u vezi utvrđeno je da se očito radi o grešci prilikom izrade potvrde.

Sve i da se sporna potvrda kao nejasna ne prihvati, ukazuje da je odabrani ponuđač "UNITRADE" d.o.o. Ljubuški na strani 27. ponude, dostavio još jednu Potvrdu o realizaciji ugovora, izdatu od strane "TIMKO" d.o.o. Brčko Distrikt od 06.04.2020.godine, koja u pogledu minimalne razine sposobnosti (20.000,00 KM bez PDV-a) zadovoljava uslove tražene tenderskom dokumentacijom, te samim time žalbeni navod je neosnovan.

Drugi žalbeni navod također je neosnovan, budući da se uvidom u ponudu odabranog ponuđača "UNITRADE" d.o.o. Ljubuški vidi da su sve stranice ponude parafrirane istim paraфом,

koji je u Obrascu za ponudu - Aneks I - Izjava ponuđača sadržan, uz ime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača, gdje je jasno i nedvosmisleno upisano: MIRO BORAS. Iz dostavljenog Rješenja o registraciji ponuđača "UNITRADE" d.o.o. Ljubuški, vidi se da je lice ovlašteno za zastupanje Miro Boras, direktor društva.

Shodno tome prema sadržaju ponude se ne mogu potvrditi kao osnovani žalbeni navodi koji se odnose na način potpisivanja pojedinih dijelova ponude, budući da se u cijeloj ponudi koristi potpis ili paraf, što nije zabranjeno, uz napomenu da su izjave iz člana 45. i 52. koje je potpisao također Miro Boras, ovjerene od strane nadležnog organa - Grad Ljubuški.

Ugovorni organ je dana 5.5.2020.godine, rješavajući po žalbi, od ponuđača "UNITRADE" d.o.o. Ljubuški tražio izjašnjenje vezano za potpisivanje njihove ponude i tom prilikom dobio odgovor da je cjelokupnu ponudu potpisao direktor firme, Miro Boras.

Shodno navedenom predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa i između ostalog ističe:

Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora izdata od strane A.S.D. d.o.o. Banja Luka nije ispravna jer iz iste nije moguće utvrditi šta je predmet izvršenja ugovora, s obzirom da u zaglavlju potvrde o isporuci izdavaoc potvrde pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da je uspješno realizovao ugovor koji se odnosi na isporuku guma, a koji se nikako ne može dovesti u vezu s postupkom javne nabavke čiji su predmet isporuke akumulatori.

Ugovorni organ je ovo i potvrdio u svom izjašnjenju na strani br.2 gdje i sam priznaje da je ponuđač „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški dostavio pogrešnu potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora, cit.: „S tim u vezi utvrđeno je da se očito radi o grešci prilikom izrade potvrde.“

Nadalje ugovorni organ želeći opravdati svoj propust pri pregledu i ocjeni ponuda, te propust izabranog ponuđača u pogledu dostavljanja neispravne potvrde, izjavljuje „Sve i da se sporna potvrda kao nejasna ne prihvati, ukazujemo da je odabrani ponuđač UNITRADE d.o.o. Ljubuški na str. 27. svoje ponude, dostavio još jednu Potvrdu o realizaciji ugovora, izdatu od strane „TIMKO“ Brčko Distrikt od 06.04.2020.godine, koja u pogledu minimalne razine sposobnosti (20.000,00 KM bez PDV-a) zadovoljava uslove tražene tenderskom dokumentacijom, te samim time žalbeni navod je neosnovan.“

Ugovorni organ na taj način zanemaruje odredbe tenderske dokumentacije, u izjašnjenju mijenja uslove TD i prihvata dostavljanje samo jedne potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora jer je jedina ispravna.

Dakle ponuđač Unitrade d.o.o. Ljubuški osim neispravne potvrde od A.S.D. d.o.o. Banja Luka nije proizvoljno dostavio, još jednu potvrdu koja odgovara u pogledu minimalnog nivoa sposobnosti, kako to tvrdi ugovorni organ u izjašnjenju, već je bio i dužan dostaviti najmanje dvije potvrde ili više kako bi ispunio uvjete tenderske dokumentacije.

Ako se tumačenje tenderske dokumentacije, naknadno, od strane ugovornog organa može ovako preinačiti, nameće se zaključak da je dopustivo da ponuđači mogu dostaviti i samo jednu potvrdu o uspješnoj realizaciji bez obzira što tenderska dokumentacija propisuje dostavljanje najmanje dvije potvrde, odnosno, da je dopušteno da ponuđači dostavljaju ponude ne poštujući odredbe tenderske dokumentacije, a UO će takve ponude prihvatiti?!

Očito je da se ugovorni organ ne pridržava odredbi tenderske dokumentacije koju je sam propisao, te da nije ispoštovan princip jednakosti svih ponuđača u pogledu ocjene ponuda.

Dostavljena potvrda je sporna i nejasna, obzirom da se iz iste ne može decidno utvrditi šta je predmet isporuke i realizacije ugovora.

2. Ugovorni organ tvrdi da je dana 5.5.2020.godine od ponuđača Unitrade d.o.o. Ljubuški tražio izjašnjenje vezano za potpisivanje njihove ponude i tom prilikom dobio dogovor da je cjelokupnu ponudu potpisao direktor firme Miro Boras. U prilogu izjašnjenja Ugovornog organa nije dostavljena pomenuta prepiska, niti Upit Ministarstva niti odgovor Unitrade.

Dakle, nije sporno da je direktor društva Unitrade d.o.o. Ljubuški Miro Boras što se vidi i iz Aktuelnog izvoda sudskog registra. Nije sporno ni da je izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama za ovaj postupak, u ime direktora dala i potpisala opunomoćenica Irina Raše, za što je dostavila i punomoć. Ono što je sporno i što je ugovorni organ zanemario i o čemu se uopšte nije očitovao u izjašnjenju je činjenica da potpis ponuđača nije identičan potpisu direktora. Potpis direktora Mire Borasa potvrđen je pred nadležnim organom Grad Ljubuški na dokumentu punomoć za Irina Raše. Direktor se potpisao na mjestu davatelj punomoći te je ovaj dokument i dostavljen u ponudi na strani 11. a u prilogu izjava iz člana 45. i 52. ZJN. Ovakav potpis direktora ne nalazi se niti na jednom drugom mjestu u ponudi Unitrade osim na punomoći. Ponudu ponuđača Unitrade d.o.o. potpisalo je lice čiji se identitet na osnovu potpisa ne može ustanoviti jer se u poređenju sa potpisom direktora u potpunosti razlikuje.

Ovaj organ je u skladu s članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama obavijestio odabranog ponuđača o vođenju žalbenog postupka i dostavio mu žalbu radi eventualnog izjašnjenja. Odabrani ponuđač je dostavio svoje izjašnjenje na žalbu u kojem navodi:

Žalitelj navodi da je Unitrade doo Ljubuški dostavio referencu od firme ASD doo Banja Luka iz koje se ne može ustanoviti da je ponuda tehnički ispravna. Unitrade doo Ljubuški potvrđuje da je potvrda primatelja od ASD Banja Luka doo apsolutno ispravna i u skladu sa svim traženim

zahtjevima iz tenderske dokumentacije 08-02-07/2-11-2-703/20. Njezina vjerodostojnost je provjerljiva, jer je u njoj naveden kontakt broj pomoću kojeg se može provjeriti sve detalje iz realiziranog ugovora. Sasvim je jasno da je u pitanju gramatički previd izdavatelja potvrde ASD Banja Luka, jer je u nastavku primatelj ASD doo Banja Luka potvrdio da se radi o vrijednosti realizaciji 550.224 KM bez PDV-a robe i to akumulatora što je daleko više od traženih 20.000,00 KM koji su traženi tenderskom dokumentacijom. Dakle ASD je u detaljnom opisu realizacije naveo da se ne radi o gumama.

U žalbenom navodu br. 2 žalitelj pokušava obezvrijediti ponudu ponuđača Unitrade, Ljubuški stvarajući zbrku oko toga ko je potpisao ponudu firme Unitrade do Ljubuški. Kao što je to potvrđeno i ugovornom organu tako potvrđuje i Uredu za razmatranje žalbi da je kompletnu ponudu u ime firme Unitrade doo Ljubuški u predmetnom postupku potpisao Miro Boras kao ovlaštena osoba, direktor društva Unitrade doo Ljubuški. Miro Boras je ujedno uveden u sudski registar kao ovlaštena osoba i direktor društva. Cjelokupna ponuda je potvrđena pečatom tako da je ponuda potpisana od strane ovlaštene osobe.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodima žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača jer se iz potvrde dostavljene u ponudi koju je izdalo A.S.D., Banja Luka ne može utvrditi da li se radi o urednoj isporuci guma ili akumulatora, čime ponuđač nije ispunio uslov iz tačke 13.1. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 13.1. za lot 2. ugovorni organ kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevao od ponuđača:

a) Uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji najmanje dva ili više ugovora iz oblasti prodaje akumulatora, u prethodne dvije godine (2018. i 2019.). Tačkom 13.1.1. je propisano da se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača za lot 2 vrši na osnovu sljedećih dokumenata:

a) Spisak ugovora o isporuci akumulatora, tokom posljednje dvije godine (2018. i 2019.) ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan odnosno počeo s radom prije manje od dvije godine.

Uz spisak izvršenih ugovora o isporuci akumulatora, ponuđač je dužan dostaviti potvrde o uspješno izvršenim ugovorima koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati:

- a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- b) predmet ugovora;
- c) vrijednost ugovora;
- d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ vrijedi izjava priprednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Minimalna razina sposobnosti: Ponuđač mora dostaviti dokaz o urednom izvršenju najmanje dva ili više ugovora čiji zbirni iznos iznosi najmanje 20.000,00 KM bez PDV-a u skladu s članom 7. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Potvrde druge ugovorne strane o uspješnoj realizaciji ugovora čiji je predmet isporuka akumulatora, te čiji zbirni iznos iznosi najmanje 20.000,00 KM bez PDV-a.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 25. dostavljen Spisak izvršenih ugovora naslovljen kao Lista glavnih isporuka na kojem pod krivičnom i materijalnom odgovornošću potvrđuje da je isporučio akumatore primatelju Asd-BL Banja Luka u iznosu od 550.224,00 KM bez PDV-a u toku 2018. godine, te primatelju Timko Brčko u iznosu od 455.356,50 KM bez PDV-a u toku 2018. godine. Na strani 26. ponude dostavljena je Potvrda o isporuci u kojoj firma ASD Banja Luka potvrđuje da je s firmom Unitrade Ljubuški imao uspješnu trgovinsku realizaciju guma idućih karakteristika: Vrijednost primljene robe 550.224 KM bez PDV-a, Datum isporuke 2018. godina, Opis primljene robe: Akumulatori, Mjesto isporuke robe: Banja Luka. Ugovor je uredno izvršen. Broj ugovora i datum: 11-4/18 od 2.1.2018. godine. Na strani 27. dostavljena je Potvrda primaoca Timko, Brčko o urednom izvršenju ugovora o isporuci akumulatora.

Žalitelj osporava potvrdu izdatu od strane Asd, Banja Luka jer izdavalatelj navodi da je imao uspješnu isporuku guma, dok u opisu primljene robe navodi akumatore. Imajući u vidu da potvrda o isporuci zaista sadrži različite podatke o robi koja je predmet uspješne realizacije, ovaj organ usvaja navod žalitelja i vraća predmet ugovornom organu da u skladu s članom 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama zatraži od ponuđača Unitrade, Ljubuški da pismeno pojasni dostavljenu referencu, odnosno spornu potvrdu od 6.4.2020. godine na strani 26. ponude, te nakon što razjasni sporne činjenice, donese novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Ne može se prihvatiti izjašnjenje ugovornog organa da je odabrani ponuđač dostavio potvrdu Timko, Brčko te da je zbog toga navod žalitelja neosnovan, jer je tenderskom dokumentacijom zahtijevano od ponuđača da dokažu da su imali uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora u prodaji akumulatora.

2. U vezi s navodom žalitelja da je ponuda odabranog ponuđača potpisana od strane lica za koje nije dostavljena punomoć za zastupanje, ovaj organ je uvidom u Obrazac za ponudu-Aneks I utvrdio da je navedeno da je lice ovlašteno da predstavlja ponuđača Miro Boras, te je na mjestu predviđenom za to stavljen potpis, te na mjestu predviđenom za pečat i pečat ponuđača.

Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra utvrđeno je da je lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu, Boras Miro, direktor.

Članom 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ponuda obavezno sadrži potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji.

S tim u vezi, ovaj organ zaključuje da je u postupku utvrđeno da je ponudu odabranog ponuđača potpisalo lice ovlašteno za zastupanje društva Boras Miro, direktor, za koga nije potrebna punomoć, te se navod žalitelja da je ponuda odabranog ponuđača potpisana od strane lica za koje nije dostavljena punomoć za zastupanje, smatra neosnovanim.

Navod žalitelja da je na strani 11. dostavljena Punomoć za Irinu Raše da može potpisivati i ovjeravati dokumentaciju i izjave koje se koriste u svrhu javnih natječaja, te da se potpis davatelja punomoći razlikuje od potpisa lica koje je potpisalo ponudu, ovaj organ je uvidom u Punomoć na strani 11. utvrdio da je ovjerena od strane nadležnog organa uprave za ovjeru potpisa, koji je utvrdio identitet davatelja punomoći koji je i svojeručno potpisao punomoć, što je i konstatovano na samoj punomoći. S druge strane, ponuda je potpisana od strane direktora Mire Borasa, te ovaj organ nema osnova da sumnja u vjerodostojnost potpisa na ponudi odabranog ponuđača, posebno imajući u vidu da je u izjašnjenju na žalbu odabrani ponuđač potvrdio da je ponudu potpisao direktor Miro Boras, koji je potpisao i dato izjašnjenje na žalbu. S tim u vezi, navod žalitelja smatra se neosnovanim.

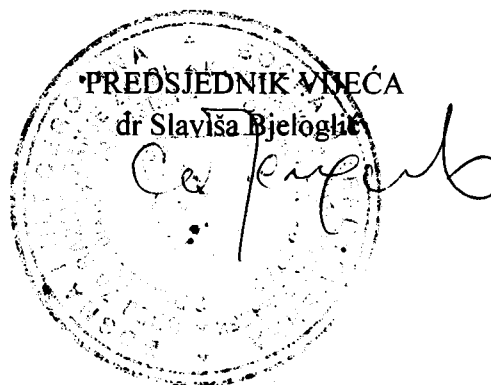
Zbog svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja djelimično osnovani zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama datim u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Euro Dam Jas, Lukavac
- MUP ZDK
- Unitrade, Ljubuški
- evidencija
- a/a